



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind încurajarea
absolvenților sistemului de învățământ superior,
subvenționat de către stat, de a activa
în cadrul economiei autohtone**

Analizând propunerea legislativă privind încurajarea absolvenților sistemului de învățământ superior, subvenționat de către stat, de a activa în cadrul economiei autohtone, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B109 din 20.03.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare încurajarea absolvenților sistemului de învățământ superior, subvenționat de către stat, de a activa în cadrul economiei autohtone.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată,, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât prin art.7 și art.10 propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza finală din Constituție, în conformitate cu care este necesară solicitarea unui punct de vedere din partea Guvernului.

Potrivit prevederilor art.83 din Legea dialogului social nr.62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, este necesar avizul Consiliului Economic și Social.

3. Referitor la obiectul reglementării, formulăm următoarele observații generale:

a) Astfel cum rezultă din titlu și din cuprinsul art.5, propunerea legislativă poate fi interpretată ca instituind o discriminare între absolvenții învățământului superior privat și cei ai învățământului superior de stat, numai aceștia din urmă fiind încurajați să activeze în economia autohtonă și să beneficieze de facilitățile fiscale prevăzute prin proiect.

Sub acest aspect, este necesar ca inițiatorul să aibă în vedere toate categoriile de absolvenți ai învățământului superior care îndeplinesc cerințele prevăzute la art.5 lit.a)-d).

De altfel, expresia „învățământ superior subvenționat de către stat” nici nu este corectă, deoarece, potrivit art.222 alin.(3) și art.223 din Legea nr.1/2011, finanțarea instituțiilor de învățământ superior de stat se asigură din fonduri publice, respectiv fonduri alocate de la bugetul de stat, din venituri extrabugetare și din alte fonduri potrivit legii.

b) Unele din dispozițiile cuprinse în propunerea legislativă, cum ar fi cele de la art.1, 2, art.3 alin.(1) și art.4 se regăsesc sub diferite forme, în legislația muncii, în special în Codul Muncii.

În consecință, pentru evitarea unei duble reglementări, este necesară eliminarea dispozițiilor sus-menționate din cuprinsul proiectului.

c) Având în vedere prevederile art.1 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră „în materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror altor prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se Codul fiscal”, este indicat ca facilitățile fiscale prevăzute la art.7 și art.10 să se regăsească în cuprinsul Legii nr.571/2003 și nu într-un act normativ paralel.

d) Norma de la art.11 este imprecisă, fiind necesară reanalizarea și reformularea acesteia, precizându-se expres situațiile care pot constitui încălcări ale dispozițiilor cuprinse în proiect, natura răspunderii juridice pentru fiecare caz în parte, precum și modalitatea de constatare și sancționare a acelor încălcări.

e) Având în vedere că proiectul cuprinde numai 11 articole, nu este necesară structurarea acestuia în capitole și secțiuni.

4. Din punct de vedere al redactării, precizăm următoarele:

a) Forma abreviată „CAP” trebuie redată sub forma „Capitolul”.

b) Pentru concordanță cu prevederile art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea tuturor parantezelor din cuprinsul proiectului.

c) Pentru un spor de rigoare normativă, ori de câte ori se întrebuițează termenii „precizați”, respectiv „menționat/e”, propunem înlocuirea acestora cu termenul „prevăzuți/prevăzute”.

d) La **art.9**, norma de trimitere la art.7 este greșită, întrucât în cuprinsul acestuia nu se face referire la nicio adeverință, art.8 fiind cel care instituie în sarcina instituțiilor de învățământ superior obligația emiterii respectivei adeverințe.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 282/15.04.2013